

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 марта 2017 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка №431 поселений Воскресенское, Десеновское и Сосенское г. Москвы Кошелев А.В., с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Новомосковского административного округа г. Москвы Базина А.В.; подсудимого – [REDACTED]; защитника - адвоката Савина В.А., представившего: удостоверение №7389 и ордер №1035 от 14 марта 2017 года, при секретаре судебного заседания – Богдановой М.С., применив особый порядок принятия судебного решения, при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением, рассмотрев, в открытом судебном разбирательстве, уголовное дело в отношении

[REDACTED], 04.07.1979 года рождения, уроженца г. Красный Луч Луганской области, гражданина Республики Украина, холостого, имеющего среднее специальное образование, работающего у ИП «Черкасова Е.В.», в России невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: [REDACTED], и фактически проживающего по адресу: [REDACTED], на иждивении имеющего малолетнего [REDACTED], 11.04.2005 года рождения, судимости не имеющего, **обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,**

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, то есть преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

[REDACTED] 09 августа 2016 года совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть управление им ([REDACTED]) транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Согласно постановления по делу об административном правонарушении от 13 октября 2016 года Мирового судьи судебного участка №2 Калининского района Тверской области Порублева С.Н., он ([REDACTED]) был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию, в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Данное постановление вступило в законную силу 15 ноября 2016 года. После чего, 29 января 2017 года примерно в 23 часа 40 минут, [REDACTED] в нарушение п. 1 ст. 28 Федерального закона Российской Федерации от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (Основаниями прекращения действия права на управление транспортными средствами являются: ...лишение права на управление транспортными средствами...), он ([REDACTED]) управляя ТС марки «Шевроле Круз» государственный регистрационный знак К170АК 777 регион, находясь около дома № 59 пос. Воскресенское, пос. Воскресенское, г. Москвы был остановлен проезжающим мимо экипажем ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве в составе двух инспекторов ДПС Коростелева А.В. и Полякова А.А., которые выявили у [REDACTED] признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, в результате чего, в 00 часов 56 минут 30 января 2017 года, [REDACTED] в присутствии двух понятых, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что зафиксировано в акте 77 МА 0083918 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30 января 2017 года, с применением технического средства измерения алкотектора Юпитер, заводской номер 000862. Пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [REDACTED] согласился, после проведения которого было установлено что последний находится в состоянии алкогольного опьянения и в выдыхаемом [REDACTED] воздухе содержится 0,780 мг/л абсолютного этилового спирта. Данный факт подтверждается бумажным носителем, приобщенным к акту 77 МА 008318 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30 января 2017 года.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом, обвиняемым в присутствии защитника было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным ему обвинением.

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый также заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал вышеуказанную позицию подсудимого.

Государственный обвинитель согласился на применение особого порядка судебного разбирательства.

Суд, выслушав мнения сторон, учитывая, что условия, при которых подсудимым было заявлено вышеуказанное ходатайство соблюдены, а именно: наказание за преступление, предусмотренное уголовным кодексом РФ, и в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10 лет лишения свободы; согласие государственного обвинителя на применение особого порядка судебного разбирательства; осознания подсудимым характера и последствий заявленного им ходатайства; заявления ходатайства добровольно и после проведения консультаций с защитником, принял решение о проведении судебного разбирательства в особом порядке, а именно о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Квалифицируя противоправные действия подсудимой как управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутой административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, суд исходит из того, [] будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял транспортным средством в состоянии опьянения, что по мнению суда, однозначно свидетельствует о том, что подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

Суд также приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и с которым он согласилась, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимой наказания.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного им преступления; обстоятельства, смягчающие ему наказание; обстоятельства, характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Подсудимым совершено умышленное преступление, отнесенное уголовным законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый судимости не имеет, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб на него не поступало.

Подсудимый трудоустроен.

Подсудимый не женат, на иждивении имеет малолетнего ребёнка, что судом в порядке п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ признаётся судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

У подсудимого плохое состояние здоровья, установлена II группа инвалидности, что судом в порядке ч.2 ст. 62 УК РФ признаётся в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину в содеянном, ранее заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, что, по мнению суда, свидетельствует о его раскаянии, что, в свою очередь, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, судом признаётся обстоятельством, смягчающим подсудимому наказание за совершенное преступление.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд в действиях подсудимого не усматривает.

Учитывая обстоятельства дела в совокупности, а именно, признание подсудимым вины и его раскаяние в содеянном, его характеристики, наличие официального места работы, наличие на иждивении малолетнего ребёнка и плохое состояние здоровья, суд признает указанные обстоятельства исключительными в силу ст.64 УК РФ и существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления, и приходит к выводу, что подсудимой необходимо назначить наказание в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст.264.1 УК РФ.

Поскольку подсудимому будет назначено наказание, не связанное с реальным лишением свободы, ранее избранную в отношении подсудимого меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, в целях надлежащего исполнения приговора, до вступления приговора в законную силу отменять нецелесообразно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

[] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок в 2 (два) года.

Разъяснить [] что согласно ч.5 ст.46 УК РФ, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру процессуального принуждения в отношении [] в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу, - оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Щербинский районный суд г. Москвы, через мирового судью судебного участка №431 Воскресенское, Десеновское и Сосенское г. Москвы, в течение 10 суток со дня провозглашения приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления, осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, апелляционной жалобы либо апелляционного представления ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. Осужденному разъяснено его право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, либо отказаться от его участия, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья



Кошелев А.В.